



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1091/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sudu u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ARMA NOVA-ustanova za obrazovanje odraslih u stečaju, Zagreb, Smičiklasova 18, OIB: 80540562565, 2. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj Tomislav Orehovec, Zagreb, Smičiklasova 18, povukao prijedlog od 21. srpnja 2020. da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma za pokrivanje troškova nastavka postupka radi naknadne diobe.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Tomislav Orehovec podnio je podnesak od 21. srpnja 2020. (list 53. – 55. spisa) u kojem je naveo da je rješenjem ovog suda, posl. br. St-1066/2017, od 8. lipnja 2018. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom ARMA NOVA ustanova za obrazovanje odraslih, Zagreb, Grižanska 12 iz razloga što je utvrđeno da stečajni dužnik nema imovine za podmirenje troškova stečajnog postupka budući je prethodnom postupku utvrđeno da je jedina imovina vozilo staro dvanaest godina, na kojem je evidentirana zabilježba ovrhe, a za koje se ne zna gdje se nalazi, u kakvom je stanju, odnosno ima li ikakve tržišne vrijednosti.
2. Radi se o vozilu marke OPEL 1.4, godina proizvodnje 2006, broj šasije W0L0AHL4862143815, registarska oznaka ZG7631BM. Za vozilo je evidentirana zabrana otuđenja temeljem ovrhe iz 2014. Nakon zaključenja stečajnog postupka javila se Ana Reljanović, sestra bivše zakonske zastupnice Dražane Vrljić, te nakon toga njezin suprug s informacijom da se vozilo nalazi parkirano kod njih, da je u lošem stanju i da žele da se izvrši prijepis vozila na njih, odnosno, da bi ga željeli otkupiti.
3. Budući nije poznato u kakvom stanju se nalazi vozilo, a nema sredstava u stečajnoj masi da se plati trošak procjenitelja, niti su navedene osobe dale točne informacije gdje se vozilo nalazi, a uz to na vozilu postoji zabrana otuđenja, zatraženo je da dostave ponudu za otkup vozila s procjenom ovlaštenog sudskog vještaka pa će se zatražiti od suda upis stečajne mase u sudski registar, te

nastavak postupka ukoliko procijenjena vrijednost može pokriti troškove koji će nastati upisom stečajne mase u sudski registar. Nakon toga se više nisu javili.

4. U podnesku je naveo da je sve prethodno navedeno bitno radi sagledavanja troškova, mogućnosti unovčenja imovine, procjene njezine vrijednosti, kako se ne bi stjecao dojam da se radi o imovini koja ima neku vrijednost, a radi se vjerojatno o vozilu koje bi se moralo odvesti na otpad u staro željezo i još i platiti nekoga da obavi taj posao. Nadalje, nema informacija gdje se vozilo nalazi, a upisom stečajne mase u sudski registar nastaje obveza izrade početne bilance kao i predaje financijskih izvješća nadležnoj poreznoj upravi što zahtijeva angažiranje knjigovodstvenog ureda za vođenje knjigovodstva. Nadalje, mora se izraditi pečat stečajne mase, te otvoriti račun u poslovnoj banci. Pod pretpostavkom da se pronađe vozilo i da se angažira prijevoz do otpada, eventualno troškovi procjene vrijednosti vozila radi eventualnog dokaza da vozilo tog godišta, neregistrirano i koje nije u voznom stanju nema nikakve tržišne vrijednosti, predviđeni troškovi u slučaju nastavka postupka ukupno bi iznosili 8.889,00 kn (sada: 1.193,92 EUR).
5. Slijedom navedenog, predložio je da se postupi sukladno članku 289. stavak 3 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15) obzirom na malu vrijednost predmeta, troškove koji bi nastali njihovim unovčenjem, te troškove nastavka postupka radi naknadne diobe te da se pozovu vjerovnici na uplatu predujma za pokrivanje troškova nastavka postupka radi naknadne diobe.
6. Sud je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja od 29. studenog 2024. (list 56.-57. spisa) u kojem je naveo da se osobe navedene u prethodnom podnesku više nisu javile, niti odgovarale na pozive stečajnog upravitelja te obzirom da nikakve daljnje informacije o predmetnom vozilu ne postoje, posebice uvažavajući činjenicu da se radi o vozilu iz 2008. na kojem je 2014. evidentirana ovrha i zabrana otuđenja, kao i činjenicu da ne postoji druga imovina stečajnog dužnika, povlači prijedlog iz podneska od 21. srpnja 2020.
7. Slijedom navedenog, sud je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 2. prosinca 2024.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086f-eb58e**

Kontrolni broj: **0112e-ee1f4-76240**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.